



Sinergias educativas  
ISSN: 2661-6661  
compasacademico@icloud.com  
Grupo Compás  
Ecuador

## Mejoramiento del desempeño docente mediado por una evaluación formativa

---

### Improvement of the teaching performance mediated by a formative evaluation

Sinergias educativas, vol E, 2021

Astudillo Flores, Liliana del Socorro

Doctorado en Educación, Universidad Cesar Vallejo, p7000091594@ucvvirtual.edu.pe, ORCID: 0000-0001-5288-8425, Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?hl=es&user=H5-wVJIAAAAJ>

Sosa Bueno, Graciela Celedonia

Doctorado en Educación, Universidad César Vallejo, P7002272837@ucvvirtual.edu.pe, ORCID: 0000-0003-1236-0997, Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?hl=es&pli=1&user=1BSurZAAAAAJ>

## **Resumen**

El propósito de la investigación realizada fue comprobar los efectos del programa evaluación formativa para mejorar el desempeño docente en instituciones educativas de secundaria cercado urbano Sullana, 2021. Se utilizó una metodología aplicada, con enfoque cuantitativo y diseño cuasiexperimental; para su realización se evaluó a 48 docentes del grupo controlado y 56 del grupo experimentado; en la recopilación de la información se usó el cuestionario con 20 ítems como instrumento, validado en su contenido por expertos, la confiabilidad se calculó mediante el coeficiente de McDonald's  $\omega$  igual a 0.795. Mostraron en el postest, los resultados descriptivos que los docentes del grupo controlado tuvieron preponderancia en el nivel medio con 81.25% y una preponderancia en el nivel alto con 100% el grupo intervenido. Los resultados inferenciales determinaron el uso de la U de Mann-Whitney ( $U = 32,500$ ) con una Sig. =  $0.000 < 0.05$  comprobando la hipótesis general; así mismo para las hipótesis específicas se utilizó ( $U = 0,000; 0,000; 0,000$ ) con una Sig. =  $0,000; 0,000; 0,000 < 0.05$  aceptando así las hipótesis afirmativas. Concluyendo que el programa evaluación formativa produjo efectos positivos en el desempeño docente y sus dimensiones.

**Palabras clave:** Análisis de evidencias, aplicación de evaluación, calidad de la retroalimentación, desempeño docente, programa.

## **Abstract**

The purpose of this research was to carry out and verify the effects of the formative evaluation program to improve the teaching performance in secondary educational institutions, located in Sullana urban area, 2021. An applied methodology was used, with a quantitative approach and a quasi-experimental design; to carry out this design, 48 teachers from the controlled group and 56 from the experienced group were assessed; when collecting information, a questionnaire with 20 items was used as an instrument and it was validated in its content by experts, the reliability was calculated by means of McDonald's coefficient  $\omega$  equal to 0.795. They showed the descriptive results in the post-test that the teachers of the controlled group had a preponderance at the medium level with 81.25% and a preponderance at the high level with 100% the intervened group. The inferential results determined the use of the Mann-Whitney U ( $U = 32,500$ ) with a Sig. =  $0.000 < 0.05$ , checking the general hypothesis; likewise, for the specific hypotheses, it was used ( $U = 0.000; 0.000; 0.000$ ) with a Sig. =  $0.000; 0.000; 0.000 < 0.05$  accepting in that way the affirmative hypotheses. Concluding that the formative assessment program produced positive effects on the teacher's performance and its dimensions.

**Key words:** Evidence analysis, assessment application, quality of feedback, teaching performance, program.

## ***1. Introducción***

En el ámbito internacional, se tiene una creciente inquietud por el logro de la calidad educativa y los estándares internacionales de los aprendizajes; el docente es un elemento crucial para lograrlo; es sustancial fortalecer su desempeño en el aula, sobre todo en la forma de aplicar la evaluación. Un estudio aplicado en Iberoamérica encontró que el 22,55 % de los profesores expresan que la mayor dificultad a la que se enfrentan es la evaluación de los aprendizajes, el problema se genera al hacer seguimiento al logro de las competencias del estudiantado (Fardoun et.al 2020). Así mismo, señala Córdor & Remache (2019) que el 55.81 % de los docentes no presentan un buen desempeño docente, no se encuentran capacitados para aplicar los nuevos cambios en el currículo, sobre todo no dispone de tiempo suficiente para aplicar la evaluación formativa, concluye que para lograr que los aprendizajes mejoren requiere un continuo fortalecimiento de la calidad del personal docente, en diferentes ámbitos como: La planificación, evaluación formativa y estrategias metodológicas. En nuestro país, en los últimos tiempos, al igual que en muchos países del mundo, se ha tenido que repensar la práctica pedagógica y precisar el desempeño que el docente debe cumplir en el aula para mejorar el aprendizaje y la enseñanza; esto está planteado en el documento denominado marco del buen desempeño docente. No obstante, la realidad del desempeño docente en el Perú, en muchas investigaciones realizadas demuestran, que persisten las prácticas tradicionales; Esquerre y Perez (2021) establecen que si bien los porcentajes del desempeño docente son satisfactorios en un 35,84%, hay también resultados preocupantes especialmente en la aplicación de la evaluación formativa, en donde el 51,16% de los docentes se encuentran en un nivel deficiente. En un trabajo de campo realizado por Huamaní y Mejía (2020) a 32 docentes de secundaria en la ciudad de Huaraz, inicio la investigación con el 75% de los docentes en el nivel deficiente en aplicación de instrumentos estandarizados de evaluación formativa y un 25% obtuvieron un calificativo de deficiente en desempeño docente. El nuevo currículo nacional, es el que orienta el quehacer del magisterio peruano desde un enfoque formativo de la evaluación, entra en vigencia para el nivel secundaria en el año 2018, esto genero mucho desconcierto en los docentes, pues

implica cambiar las prácticas evaluativas; advirtiéndose una brecha entre lo práctico y lo teórico; lo que lleva a inferir que la aplicación de la evaluación formativa es el punto más conflictivo al que se enfrenta el maestro en la tarea educativa, reconociendo que se requiere que se fortalezca el desempeño docente en evaluación. A nivel local, Sánchez Valdez (2021) determinó que en la Institución educativa Ricardo Palma de Sullana, los resultados mostraron en el desempeño docente el 63,3% acreditan solo evaluar conocimientos, en definitiva urge que los docentes apliquen la evaluación bajo el enfoque formativo.

Se justificó teóricamente la investigación en: El modelo constructivista de Piaget, el modelo socio cultural de Vygotsky, el marco del buen desempeño docente, el enfoque por competencias de Perrenoud y el modelo de la deconstrucción de Restrepo; así mismo tiene justificación práctica pues contribuyo a solucionar una problemática relacionada con el bajo desempeño docente en evaluación formativa, aplicando un programa con doce sesiones; también se justifica metodológicamente porque aportó un programa de intervención educativa para fortalecer el desempeño docente en evaluación formativa; en lo social se justifica porque favorece a la comunidad educativa estudiada y a la comunidad científica.

Para desarrollar el estudio se han considerado los siguientes antecedentes: Gallardo (2018) en su investigación concluye que el desempeño docente mejora cuando esté obtiene conocimientos sobre la evaluación formativa; para Rodríguez (2017) el desempeño docente tiene relación significativa en los logros de aprendizaje del estudiantado; López y Pérez (2017) expresa que el desempeño docente mejora significativamente cuando se utiliza la evaluación formativa, pues ayuda al estudiante a corregir sus errores y al maestro a perfeccionar su labor dentro del aula. Así mismo, Cubillo et al. (2018) asevera que el desempeño mejora si el docente reconocemos cuales son las fortalezas y debilidades; de Huamaní y Mejía (2020) quienes concluyeron que los maestros de secundaria que participaron en el estudio, alcanzaron excelentes puntuaciones de mejora, en calidad del desempeño docente. Asimismo Pérez y Sacta (2019) concluyeron que el programa de formación sobre desempeño docente ha sido exitoso y se logra cuando el profesional de la educación tiene las habilidades y conocimientos que le permite desenvolverse con éxito en la profesión.

El programa evaluación formativa se fundamenta en el modelo constructivista de Piaget, desde esta perspectiva el docente lleva al estudiante a que analice él mismo sus errores, utilizando la evaluación formativa como herramienta para señalarle al estudiante lo que aún no logra, centrándose más en el proceso que en el resultado (Segura, 2018). Asimismo, se

fundamenta en el modelo socio cultural de Vygotsky, donde se resalta la importancia del entorno, en este sentido desde el campo educativo, es el docente el que crea el espacio para guiar al estudiante a que resuelva eficazmente situaciones nuevas que sería incapaz de resolver solo (Rynaudo y Peralta, 2017). De igual manera, la variable desempeño docente se fundamentó en el enfoque por Competencias de Perrenoud (2004) refiere que las competencias deseables de la profesión docente se relacionan con la actitud de movilizar de forma creativa y a conciencia múltiples saberes y capacidades, para lo cual tiene que dominar conocimiento del área que enseña, manejar la clase con eficacia y evaluar para los logros de aprendizaje. Igualmente la teoría de la Deconstrucción de Restrepo (2004) se basa en la reflexión profunda y crítica a la propia práctica pedagógica en el aula, reconociendo las fortalezas y debilidades para dar paso a una nueva práctica que lo ayude a desarrollarse profesionalmente y asimismo se fundamentó en los alcances teóricos del Marco del Buen Desempeño docente, donde se dan a conocer las competencias inherentes a la labor pedagógica docente relacionadas con los estándares de la calidad (Minedu, 2012).

El programa evaluación formativa, es un proceso que se da en forma conjunta dirigida a lograr resultados en beneficio de los docente que necesitan desarrollar sus capacidades evaluativas (Leyva, 2019). Asimismo la evaluación formativa, es definida como un proceso práctico, dinámico y personalizado que se utiliza en educación para entender cuáles son las necesidades que deben abordarse en el trabajo cotidiano para guiar al profesor en el proceso de enseñanza, para que pueda corregir su práctica (Cevallos et al., 2019). De igual manera, Minedu (2016) refiere que es un proceso continuo para recoger información, se reflexiona, luego se comunica el nivel en que se encuentran las competencias de los escolares con la finalidad de apoyarlos pedagógicamente para que vayan mejorando, ayuda también a mejorar la práctica docente. Por otro lado, teorizan el desempeño docente Gálvez y Milla (2018) como el accionar observable de las competencias pedagógicas docentes, con el objeto de alcanzar niveles educativos de calidad. Asimismo el desempeño docente está relacionado con el comportamiento, las características y cualidades susceptibles de medir a través de estándares que se relacionan con los niveles mínimos satisfactorios (Lohman, 2021). Asimismo para Córdor y Remache (2019) el desempeño docente se centra principalmente en la reflexión permanente de cómo enseñar, es decir es la generación del compromiso personal de romper la barrera del conformismo y mejorar continuamente.

Por otra parte, se definen las dimensiones; aplicación de la evaluación, como un ciclo que se inicia con el recorrido del docente por el aula para observar, resaltar los logros positivos de

los estudiantes, identificar debilidades; para luego retroalimentarlos y afianzar su aprendizaje (Pasek y Mejía, 2017). Dimensión análisis de evidencias; Huamaní y Mejía (2020) la conceptualizan como una etapa en la que se organiza y se procesa la información recolectada, para interpretar los datos con facilidad a fin de contrastar los logros alcanzados. Finalmente la Calidad de la retroalimentación, en este aspecto se valora el apoyo que brinda el docente, está relacionada con la tarea de detectar dificultades para aplicar valiosos mecanismos que ayuden a los escolares en el logro de sus aprendizajes (Henderson et al., 2019).

El problema general planteado fue: ¿Cuál es el efecto de aplicar el programa evaluación formativa en la mejora del desempeño docente en instituciones educativas secundaria cercado urbano Sullana, 2021?; Se formuló el objetivo general siguiente: Determinar si el programa evaluación formativa mejora el desempeño docente en instituciones educativas secundaria cercado urbano Sullana, 2021. Planteando la siguiente hipótesis general: La aplicación del programa evaluación formativa tiene efecto significativo en el desempeño docente en instituciones educativas secundarias cercado urbano Sullana, 2021.

## 2. *Materiales y métodos*

Se realizó la tesis, utilizando el enfoque cuantitativo, porque los aspectos fueron medidos numéricamente para poder analizarlos y comprobar la información, para lo cual se definieron con anterioridad los conceptos (Alan y Cortez, 2018). Asimismo, fue de tipo aplicada porque se intervino el grupo de investigación para obtener resultados orientados a solucionar un problema identificado en la sociedad (Espinoza, 2014). El diseño fue cuasiexperimental porque se manipulo la variable independiente deliberadamente, para poder tener resultados en la variable intervenida (Hernández y Mendoza, 2018). La muestra estuvo conformada por 48 docentes del grupo control y 56 del grupo experimental, a quienes se les aplicó un cuestionario con 20 reactivos, validado por expertos con el grado de doctor, la confiabilidad de la prueba piloto se calculó mediante el coeficiente Omega de Mc Donal igual a 0.795 que resultó más adecuado para el instrumento.

Tabla 1.

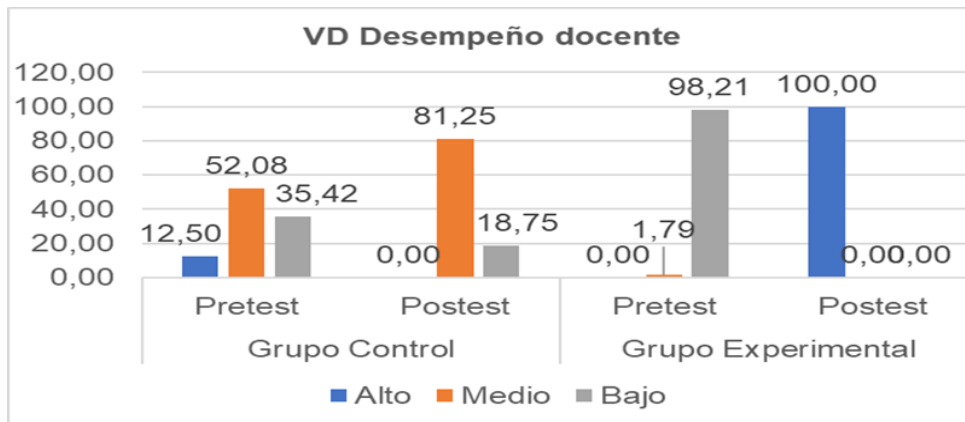
Confiabilidad del instrumento

	<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>
scale	0.776	<b>0.795</b>

### 3. Resultados

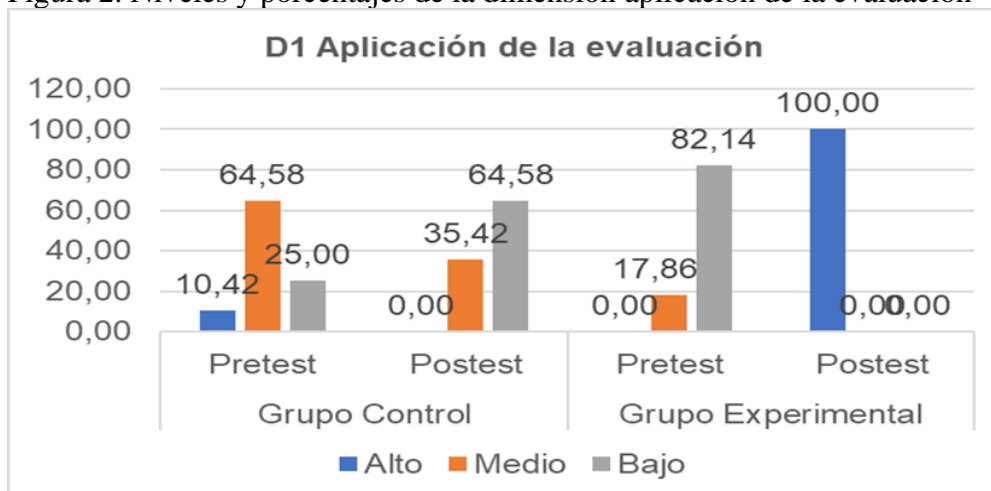
En la estadística descriptiva se obtuvieron los siguientes resultados:

Figura 1. Niveles y porcentajes de la variable Desempeño Docente



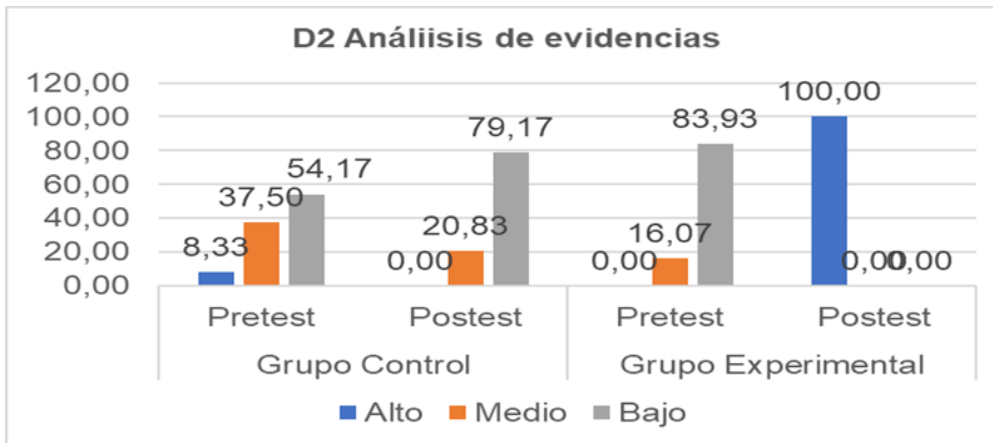
Como se aprecia en la figura 1, en la evaluación del pretest, el grupo control (GC) se ubicó en el intervalo medio con 52,08%, en tanto que el grupo experimentado (GE) obtuvo 98,21% ubicándose en el intervalo bajo; en el postest, los docentes del GE alcanzaron el 100% ubicándose en el intervalo alto, porcentaje que fue superior al obtenido por el GC, observándose el efecto positivo del programa aplicado en el grupo experimentado.

Figura 2. Niveles y porcentajes de la dimensión aplicación de la evaluación



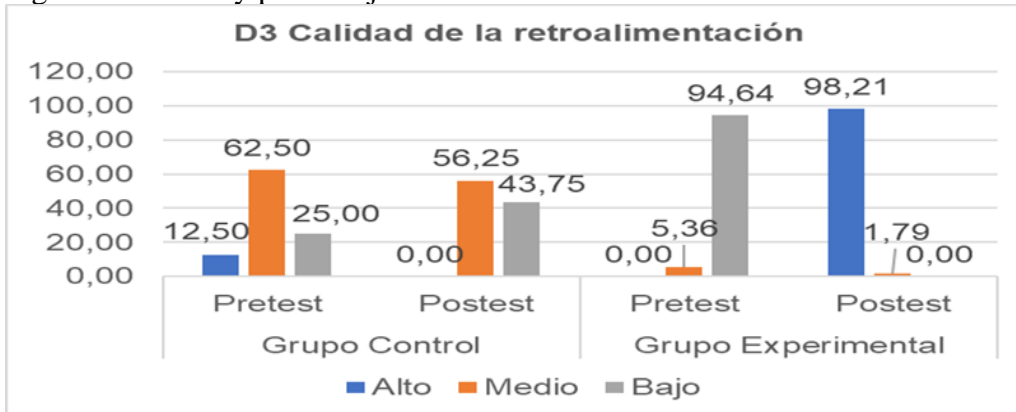
Como se observa en la figura 2, en la evaluación del pretest, predominó el intervalo medio en el GC, con 64,58%, mientras que el GE predominó el nivel bajo con 82,14%; mientras que en la evaluación del postest el GE logró ubicarse en el nivel alto con el 100%, porcentaje que fue superior al obtenido por el GC permitiendo observar el efecto positivo del programa aplicado en el GE.

Figura 3. Niveles y porcentajes de la dimensión análisis de evidencias



Como se observa en la figura 3, en la evaluación del pretest, en ambos grupos predominó el nivel bajo con 54,17% y 83,93% respectivamente, mientras que en la evaluación del posttest el GE logró ubicarse en el nivel alto con el 100%, porcentaje que fue superior al obtenido por el GC permitiendo observar el efecto positivo del programa aplicado en el GE.

Figura 4. Niveles y porcentajes de la dimensión calidad de la retroalimentación



Como se observa en la figura 4, en la evaluación del pretest, en el GC predominó el nivel medio con 62,50%, mientras que en el GE predominó el nivel bajo con 94,64%; en la evaluación del posttest el GE se ubicó predominantemente en el intervalo alto con 98,21 %, porcentaje que fue superior al obtenido por el GC permitiendo observar el efecto significativo del programa aplicado en el GE.

En los resultados inferenciales, se aplicó con anterioridad la prueba de normalidad para determinar la prueba a aplicar en la variable u sus dimensiones.

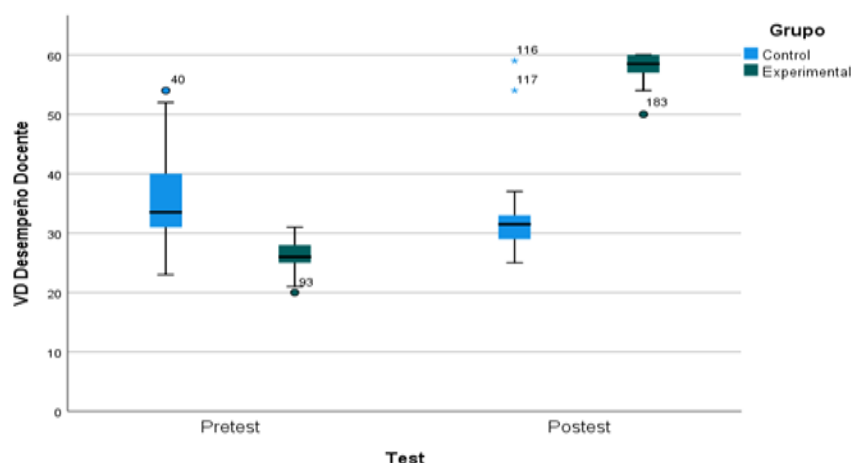
Tabla 2.

Prueba de hipótesis de la variable Desempeño Docente

Test	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig
Pretest	VD: Control	48	78,33	3760,00	104,000	0,00
	Desempeño Docente Experimental	56	30,36	1700,00		
	Total	104				
Postest	VD: Control	48	25,18	1208,50	32,500	0,00
	Desempeño Docente Experimental	56	75,92	4251,50		
	Total	104				

Tal como se observa en la tabla 2, en el postest, la aplicación de la prueba U de Mann-Whitney arrojó diferencia significativa en ambos grupos porque su sig. = 0,000 <  $\alpha$  (0.05), admitiendo la hipótesis ( $H_i$ ) por lo que se comprobó la efectividad del programa planteado para el desempeño docente en el grupo experimental, pues el rango promedio del GE fue de 75,95 puntos superior a los 25,18 puntos obtenidos por el GC.

Figura 5. Diagrama de cajas agrupado del Desempeño Docente



Observando la figura 5, el diagrama de cajas confirma que, en el pretest, los grupos son ligeramente semejantes; en cambio, se aprecia en el postest que el grupo experimental obtuvo resultados mejores en relación al grupo control; es decir se visualiza el efecto positivo del programa aplicado en el GE.

Tabla 3

Prueba de hipótesis de las dimensiones del Desempeño Docente

Test	D1 Aplicación de Evaluación	D2 Análisis de Evidencias	D3 Calidad de la retroalimentación
Pretest	U de Mann-Whitney	464.500	294.500
	Sig. asintótica (bilateral)	0.000	0.000
Postest	U de Mann-Whitney	0.000	0.000
	Sig. asintótica (bilateral)	0.000	0.000

Como se observa en la tabla 3, se aplicó la U de Mann-Whitney alcanzando en el posttest valores de significancia iguales a  $0.000 < 0.05$  permitiendo aceptar las hipótesis específicas, concluyendo que la intervención aplicada produjo resultados positivos en las tres dimensiones de la variable desempeño docente.

#### **4. *Discusión***

Los resultados logrados en el posttest ubican prioritariamente al grupo control en el nivel medio con el 81,25%, en tanto, el grupo experimental mejoró notablemente, alcanzando el 100% del nivel alto. Los hallazgos tienen similitud con la investigación de Gallardo (2018) en la que el 50% de los maestros lograron ubicarse en el nivel alto; concluye que el desempeño docente se fortalece cuando se adquieren conocimientos sobre la evaluación formativa; asimismo se halla correspondencia también con Rodríguez (2017) donde las puntuaciones del desempeño docente fueron 57,7% ubicándose en el nivel previsto, concluyendo que el desempeño docente se relaciona significativamente con los logros de aprendizaje; Cubillo et al. (2018) asevera que el desempeño mejora si el docente reconocemos cuales son las fortalezas y debilidades, para lo cual cumple un papel importante la evaluación formativa. Comprobando que el programa evaluación formativa produjo efectos positivos en el desempeño docente. En los resultados inferenciales se observó en el posttest de los dos grupos una diferencia significativa, los docentes del grupo experimental lograron resultados mejores después de la aplicación del programa obtuvieron un Rango promedio = 75,92, en relación al grupo experimental que logro un Rango promedio = 25,18; de igual manera se obtuvo una  $U = 32,500$  con una significancia =  $0,000 < 0.05$ , permitiendo aceptar la hipótesis de investigación; resultados que se comparan a los de Huamaní y Mejía (2020) quienes concluyeron que los maestros de secundaria que participaron en el estudio, alcanzaron excelentes puntuaciones de mejora, en calidad del desempeño docente. Asimismo Pèrez y Sacta (2019) concluyeron que el programa de formación sobre desempeño docente ha sido exitoso y se logra cuando el profesional de la educación tiene las habilidades y conocimientos que le permite desenvolverse con éxito en la profesión.

En las dimensiones de la variable dependiente, se encontró que el programa evaluación formativa mejoró significativamente el desempeño docente en las instituciones educativas secundaria cercado urbano Sullana, 2021; en tanto que en las puntuaciones de la dimensión aplicación de evaluación se encontró que, en el posttest, predominó en el GC, el intervalo bajo con 64,58%, mientras que el GE se ubicó en el intervalo alto el 100% de los participantes; los

resultados se asemejan a lo encontrado por Hernández (2014) donde el 47,73% de los docentes se ubicaron en un nivel bueno en aplicación de evaluación; de igual forma concuerda con Mohamadi & Malekshahi (2018) quienes afirman que los maestros consideran que la evaluación formativa debe aplicarse durante todo el proceso de enseñanza, pero en su quehacer diario aplican una evaluación final. También tiene similitud con lo planteado por Falcón et al. (2021) afirman que los docentes registran información relevante de las evidencias de aprendizaje, aplican instrumentos pertinentes; por lo que los docentes tienen claridad acerca de la propuesta evaluación formativa. En la dimensión análisis de evidencias, el postest arrojó que en el grupo control predominó el nivel bajo con el 79,17%, asimismo el GC los resultados lograron el 100% del nivel alto, demostrando que los sujetos a los que se les aplicó el programa se fortalecieron en esta dimensión. Los resultados se asemejan con la investigación de Olmos (2010) quien encontró que el 90,7% de los docentes realizan análisis a las evidencias de aprendizaje; por otra lado, Schildkamp et al. (2020) afirma que los docentes no saben analizar ni interpretar los datos recopilados, esto lleva a una utilización inadecuada de la evaluación formativa. En la dimensión calidad de la retroalimentación, en el postest, se visualizó que ningún participante del grupo control logro el nivel alto; a diferencia del grupo experimental que logro el nivel alto con un 98,21%; los hallazgos muestran que los docentes participantes del programa se fortalecieron en esta dimensión. En la misma línea Henderson et al. (2019) afirma que la retroalimentación ayuda a dar sentido a la evaluación del estudiante y el docente la utiliza para mejorar la calidad de su trabajo; estos resultados se contradicen con Contreras & Zúñiga (2017) quienes encontraron que la retroalimentación que dan los docentes se conduce solo a explicar o justificar la calificación del estudiante, concluyendo que los docentes no promueven una retroalimentación de calidad. Referente a los resultados inferenciales de las tres dimensiones, se empleó la prueba Mann-Whitney=0.000, demostrando la diferencia significativa en el postest en ambos grupos, obteniendo una significancia=0.000<0.05, para las tres dimensiones, afirmando las hipótesis de investigación; esto tiene similitud con lo encontrado por Espinel (2017) en su investigación que logro como resultado una significancia=0,001<0,05; concluyendo que el programa de capacitación que aplicó si influyo en las competencias evaluativas docentes. Esto se corrobora también con lo encontrado por Valcazar (2020) que tuvo como variable de investigación el desempeño docente en el uso adecuado del análisis e interpretación de las evidencias de aprendizaje encontrando una significancia=0,000<0,05 confirmando la relevancia del uso adecuado de la evidencias de aprendizaje; asimismo Molina et al. (2020)

en su estudio consideran que la retroalimentación ofrece alternativas a todos los estudiantes y que es de mucha utilidad para los docentes. Se ha comprobado que el programa evaluación formativa tuvo efectos positivos en desempeño docente en instituciones educativas Cercado urbano Sullana, 2021.

### 5. Conclusiones

Se determinó que el programa evaluación formativa mejoró positivamente el desempeño docente en instituciones educativas cercado urbano Sullana, a través de estrategias de fortalecimiento docente, comprobándose en el postest del grupo experimentado el rango promedio  $U=75,92\%$  y una diferencia de rango promedio de  $-50,74$ , con una significancia  $=0,000 < 0,05$ ; los resultados revelaron también, que el GC en el postest, se ubicó mayormente en el intervalo medio con  $81,25\%$  a diferencia del GE que logró el nivel alto en  $100\%$ . Demostrándose el efecto significativo del programa evaluación formativa en el desempeño docente.

En la D1, D2, D3; se comprobó en el postest, que el GE obtuvo una  $U$  Mann-Whitney  $=0,000$ ; respectivamente, con una significancia igual  $0,000$ . Asimismo, la D1, en los puntajes del GC se ubicaron predominantemente en el intervalo bajo con  $64,58\%$  y el GE se ubicó en el intervalo alto con  $100\%$ , en el postest. En la D2, en el postest, los puntajes del GC se ubicaron en el intervalo bajo con  $79,17\%$  a diferencia del grupo experimental que logró un nivel alto al  $100\%$ . En la D3, el grupo control se ubicó, en el postest, en el intervalo medio con  $56,25\%$  a diferencia del grupo experimental que el  $100\%$  de sus participantes lograron el nivel alto. Se concluyó que la propuesta produjo efectos positivos en las tres dimensiones de la variable desempeño docente.

### Referencias

- Alan Neill, D., & Cortez Suárez, L. (2018). *Procesos y fundamentos de la investigación científica*. (1ra ed.). Editorial UTMACH. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestigacionCientifica.pdf>
- Cevallos Menéndez, I. Y., Cobeña Napa, M. A., Mendoza Moreira, M. L., & Vèlez Zambrano, G. G. (2019). The importance of formative assessment in the learning teaching process. *International Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 238–249. <https://doi.org/10.29332/ijssh.v3n2.322>
- Cóndor- Quimbita, B. y, & Remache -Bunci, M. (2019). La evaluación al desempeño directivo y docente como una oportunidad para mejorar la calidad educativa. *Revista Cátedra*, 2(1), 116–131. <https://doi.org/10.29166/catedra.v2i1.143>.

- Contreras-Pérez, G., & Zúñiga-González, C. G. (2017). Concepciones de profesores sobre retroalimentación: Una revisión de la literatura. *Magis, Revista Internacional de Investigación En Educación*, 9(19), 69–90. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m9-19.cpsr>
- Cubillo A, D. H.; Leguizamón T, C. M.; León T, F. S. y Rodríguez U, J. J. (2018). *La Evaluación Formativa Bajo el Marco de la Enseñanza para la Comprensión Hacia el Fortalecimiento del Pensamiento Numérico. (tesis de posgrado en pedagogía). Universidad de la Sabana.* <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10818/34950>
- Espinel Barceló, P. A. (2017). *Evaluación formativa y compartida y modelo competencial en secundaria: estudios de caso en la materia de educación física (Tesis doctoral en educación física y salud). Universidad Católica de Murcia.* <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10952/2564>
- Espinoza Montes, C. (2014). *Metodología de investigación tecnológica.* Editorial Soluciones Gráficas S.A.C. <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1146/mit1.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttp://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/1148>
- Esquerre Ramos, L. A. y Perez Azahuanche, M. Á. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación, Universidad de Costa Rica*, 45(2), 0-21. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>
- Falcón Centa, Y., Aguilar -Hernando, J., Luy-Montejo, C. A., y Morillo-Flores, J. (2021). La evaluación formativa, ¿Realidad o buenas intenciones? Estudio de caso en docentes del nivel primario. *Revista Repositorio y Representaciones*, 9(1), 10. <https://doi.org/org/10.20511/pyr2021.v9n1.1041>
- Fardoun, H., Gonales, C., Collazos, C., y Yousef, M. (2020). Estudio exploratorio en Iberoamérica sobre procesos de enseñanza-aprendizaje y propuesta de evaluación. *Revista Usal*, 17(21), 147–162. <https://doi.org/org/10.14201/eks2017182147162>
- Gallardo Fuentes, F. J. (2018). *Efectos de la utilización de procesos de evaluación formativa en los estudiantes de pedagogía en educación física de la universidad de los Lagos (Chile).(Tesis doctoral en educación).* <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/33110>
- Gálvez Suarez, E., y Milla Toro, R. (2018). Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente. *Scielo*, 6(2), 407. <https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.236>
- Henderson, M., Phillips, M., Ryan, T., Boud, D., Dawson, P., Molloy, E., & Mahoney, P. (2019). Conditions that enable effective feedback. *Revista Higher Education Research & Development*, 38(7), 1401–1416. <https://doi.org/10.1080/07294360.2019.1657807>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta.* Editorial McGRAW-HILL educación. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hernández Padilla, D. (2014). *Competencias profesionales de los Docentes para la Evaluación de los Aprendizajes en los Estudiantes del Nivel Primario y Secundario de la I.E.P. Peruano Español de Chiclayo - 2014.(tesis de post grado en investigación pedagógica) [Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].* [http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/564/1/TM\\_Hernandez\\_Padilla\\_Deluides.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/564/1/TM_Hernandez_Padilla_Deluides.pdf)

- Huamaní Gallo, A., & Mejía Mejía, E. J. (2020). Aplicación de instrumentos estandarizados de evaluación formativa y su influencia en el mejoramiento del desempeño docente Huaraz, 2018. *Revista Tayacaja*, 3(1), 151-164. <https://doi.org/10.46908/rict.v3i1.78>
- Leyva Chauca, O. C. (2019). “El programa de educación logros de aprendizaje (Pela) y su relación con los resultados de la evaluación censal de estudiantes de Ancash, año 2015” (Tesis de Posgrado en proyectos y programas sociales). Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo. <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/3264>
- Lohman, L. (2021). Evaluation of university teaching as sound performance appraisal. *Revista Elsevier*, 70(March), 101008. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.101008>
- López-Pastor, V. M., y Pérez-Pueyo, À. (2017). *Evaluación formativa y compartida en educación: Experiencias de éxito en todas las etapas educativas*. editorial universidad de León. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56227>
- Minedu. (2012). *Marco de Buen Desempeño Docente*. Ministerio de educación. <http://www.minedu.gob.pe/pdf/ed/marco-de-buen-desempeno-docente.pdf>
- Minedu. (2016). *Curriculo Nacional de la Educación Básica*. Ministerio de educación. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Mohamadi, Z., & Malekshahi, N. (2018). Designing and validating a potential formative evaluation inventory for teacher competences. *Language Testing in Asia*, 8(6). <https://doi.org/10.1186/s40468-018-0059-2>
- Molina-Soria, M., Pascual-Arias, C., & López-Pastor, V., M. (2020). Academic performance and formative and shared assessment in teacher education. *Alteridad*, 15(2), 201–211. <https://doi.org/doi.org/10.17163/alt.v15n2.2020.05>
- Olmos-Migueláñez, S. (2010). Diseño del proceso de evaluación de los estudiantes universitarios españoles: ¿responde a una evaluación por competencias en el Espacio Europeo de Educación Superior? *Revista Iberoamericana de Educación*, 53(1), 1–13. <https://doi.org/10.35362/rie5311754>
- Pasek de Pinto, E., y Mejía, M., T. (2017). Evaluación Formativa del Aprendizaje. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*, 10(01), 177–193. [doi.org/10.15366/rie2017.10.1.009](https://doi.org/10.15366/rie2017.10.1.009)
- Pérez, G.J.D. y Sacta, C. O. R. (2019). *Fortalecimiento del desempeño del desempeño profesional docente en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Lengua y Literatura( tesis pre grado en ciencia de la educación)Universidad Nacional De Educación*. <http://repositorio.unae.edu.ec/handle/56000/1035>
- Perrenoud, P. (2004). Diez nuevas competencias para enseñar. *Editorial Quebecor World-México*. <https://www.uv.mx/dgdaie/files/2013/09/Philippe-Perrenoud>
- Restrepo Gomez, B. (2004). La investigación-acción educativa y la construcción de saber pedagógico. *Revista Educación y Educadores*, 7, 45–55. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83400706>
- Rodríguez Hurtado, M. E. (2017). *El desempeño docente y el logro de aprendizaje en el área de comunicación en las instituciones educativas de Chaclacayo en el 2015. (tesis de post grado en administración de la educación)*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/7287>

- Rynaudo, G. y Peralta, O. (2017). Cambio conceptual: una mirada desde las teorías de Piaget y Vygotsky. *Revista Scielo*, 23(1), 137–148. doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n1.10
- Sánchez Valdez, S. (2021). Modelo de orientación didáctica para promover la evaluación formativa en los docentes de la I.E. Ricardo Palma, Sullana - 2020. In (*Tesis doctoral en educación*) Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54808>. .
- Schildkamp, K., van der Kleij, F. M., Heitink, M. C., Kippers, W. B., & Veldkamp, B. P. (2020). Formative assessment: A systematic review of critical teacher prerequisites for classroom practice. *International Journal of Educational Research*, 103(January), 101602. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101602>
- Segura Castillo, M. A. (2018). La función formativa de la evaluación en el trabajo escolar cotidiano. *Revista Educación*, 42(1), 118–137. <https://doi.org/10.15517/revedu.v42i1.22743>
- Valcazar Montenegro, G. C. (2020). Teaching performance and inclusive practice in higher education. *Revista Desde El Sur*, 12(2), 437–452. <https://doi.org/10.21142/des-1202-2020-0025>